

## **Reactie advies noodconcessie beschikbaarheidsvergoeding OV voor NS**

Datum: 23 februari 2022

Kenmerk: IenW/BSK-2022/41103

Betreft: Reactie op advies concessie-aanpassing in verband met Beschikbaarheidsvergoeding NS

Bijlage: Toelichting: reactie op het advies van het Locov

Geachte vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties,

Op 21 oktober 2020 heb ik u om een versneld advies gevraagd over de aanpassing van de vervoerconcessie voor het hoofdrailnet voor het uitkeren van de beschikbaarheidsvergoeding aan NS1. De aanpassing betrof de invoeging van één artikel (artikel 70a). U heeft hierover op 22 oktober 2020 geadviseerd<sup>2</sup>. Hierna bent u mondeling op de hoogte gebracht van de reactie op uw advies. De staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat heeft de Kamer op 3 november 2020 geïnformeerd over haar besluit<sup>3</sup>. Voor de volledigheid vindt u het besluit als bijlage bij deze brief.

Met deze brief wil ik ten eerste alsnog formeel reageren op uw advies. Hiervoor verwijs ik naar de toelichting bij deze brief. Ik ben mij ervan bewust dat deze formele reactie veel te lang op zich heeft laten wachten, waarvoor mijn excuus. Ten tweede wil ik u bedanken voor uw snelle reactie toentertijd en positieve advies.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd..

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR OPENBAAR VERVOER EN SPOOR,

Ir. W.H.B. (Wino) Aarnink

## **Toelichting: reactie op het advies van het Locov**

In uw advies geeft u in algemene zin aan de rol van consumentenorganisaties op meerdere plekken in artikel 70a expliciet te vermelden en de adviesplicht voor NS in relatie tot de dienstregeling te verruimen. U doet hiertoe een aantal voorstellen.

De voorstellen neem ik niet over. De aanpassing van de concessie voor het hoofdrailnet is gericht op het invoegen van een grondslag voor het uitkeren van de beschikbaarheidsvergoeding. De aanpassing is niet gericht op het aanvullend vastleggen, of uitbreiden van de bestaande concessieverplichting voor NS om advies te vragen aan de consumentenorganisaties op het punt van de dienstregeling. Die bestaande concessieverplichting van NS blijft onverkort gelden, ook na aanpassing van de concessie, zoals ook vermeld in de toelichting bij het besluit.

In navolging van bovenstaande en in aansluiting op de adviesaanvraag resteren er twee andere punten in uw advies. Het eerste punt betreft artikel 70a lid 1 sub c over de mogelijkheid voor de concessieverlener en -houder om afspraken te maken ter voorkoming van de verdere verspreiding van het virus. U vindt dat onwenselijk omdat landelijk uniforme afspraken het uitgangpunt moeten zijn.

Uw advies om artikel 70a lid 1 sub c niet in te voegen neem ik niet over. In artikel 70a lid 1 sub a en sub b wordt verwezen naar de afspraken in NOVB-verband en rijksoverheidsrichtlijnen voor het openbaar vervoer waarmee NS rekening moet houden bij de uitvoering van de dienstregeling. Daarmee is de door u gewenste landelijke uniformiteit geborgd. IenW wil daarnaast de mogelijkheid hebben om in aanvulling op de landelijke afspraken specifieke afspraken met NS te maken ter voorkoming van de verdere verspreiding van het virus. Artikel 70a lid 1 sub c voorziet daarin.

Het tweede punt betreft artikel 70a lid 2 waarmee wordt geregeld dat als NS een geoptimaliseerde dienstregeling wil vaststellen zij dat alleen kan doen na instemming van de concessieverlener. U adviseert hierover een 'kan-bepaling' op te nemen waarmee de indruk wordt weg genomen dat NS verplicht een voorstel voor een geoptimaliseerde dienstregeling moet doen.

Uw advies voor opname van een 'kan-bepaling' in artikel 70a lid 2 neem ik over.